Дело № 01-0011-2401/2025

**ПРИГОВОР**

**Именем Российской Федерации**

06 марта 2025 года г. Пыть-Ях

Мировой судья судебного участка № 1 Пыть-Яхского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Костарева Е.И.,

при секретаре судебного заседания – Груничевой К.В.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора г. Пыть-Яха Карпова О.И.,

подсудимого – Кинёва С.С.,

защитника – адвоката Винтера Е.В., представившего удостоверение

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении

Кинёва Сергея Сергеевича

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30 – ч. 1 ст. 158 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Кинёв Сергей Сергеевич совершил покушение на кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, если при этом преступление не было доведено до конца по независящим от этого лица обстоятельствам.

Указанное преступление совершено при следующих обстоятельствах. года, у Кинёва С.С., находящегося в ---, возник внезапный преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, реализуя который, --- в период с --- минут до --- минут, точное время не установлено, находясь в торговом зале магазина «--- --- расположенного по адресу: ХМАО-Югра, г. --- убедившись, что за его преступными действиями никто не наблюдает, не может воспрепятствовать их совершению и его действия остаются тайными для окружающих, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя наступление общественно-опасных последствий в виде причинения имущественного вреда и желая их наступления, умышленно, из корыстных побуждений, воспользовавшись свободным доступом к товару, размещенному на стеллажах вышеуказанного магазина, сложил следующие товары: --- ---- в продуктовую тележку, с которой прошел к кассовой зоне, где имитировал сканирование вышеперечисленных товаров на кассе самообслуживания и складывал в находящийся при нем пакет, после чего направился к выходу из магазина, где был задержан работником АО «---» --- тем самым, по независящим от него обстоятельствам не смог довести свой преступный умысел, направленный на хищение товарно-материальных ценностей до конца.

Своими преступными действиями Кинёв С.С. мог причинить ---- имущественный ущерб на общую сумму --- коп. (с учетом НДС).

Действия Кинёва С.С. квалифицированы по ч. 3 ст. 30 – ч. 1 ст. 158 УК РФ, как покушение на кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, если при этом преступление не было доведено до конца по независящим от этого лица обстоятельствам.

С предъявленным обвинением по ч. 3 ст. 30 – ч. 1 ст. 158 УК РФ подсудимый Кинёв С.С. согласен в полном объеме. При ознакомлении с материалами уголовного дела, в присутствии защитника заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

В судебном заседании подсудимый, в присутствии защитника, ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства поддержал, суду показал, что предъявленное обвинение ему понятно, он полностью согласен с предъявленным обвинением, вину признает в полном объеме, в содеянном раскаивается, ходатайство им заявлено добровольно, после консультации с защитником и в его присутствии, характер и последствия заявленного ходатайства понимает и осознает.

Защитник – адвокат Винтер Е.В. поддержал ходатайство о постановлении приговора в особом порядке принятия судебного решения.

Представитель потерпевшего --- в судебном заседании участие не принимала, о времени и месте рассмотрения дела извещена надлежащим образом, о причинах неявки не известила, ходатайств об отложении рассмотрения дела не заявляла, в материалах дела имеется расписка, в соответствии с которой порядок постановления приговора без проведения судебного разбирательства представителю потерпевшего разъяснен и понятен, против особого порядка не возражает.

Государственный обвинитель не возражал против постановления приговора в отношении Кинёва С.С. без судебного разбирательства в связи с согласием подсудимого с предъявленным обвинением.

Мировой судья не усмотрел оснований сомневаться в том, что заявление о признании вины сделано подсудимым Кинёвым С.С. добровольно, с полным пониманием предъявленного ему обвинения и последствий такого заявления.

Учитывая поведение подсудимого в судебном заседании, у мирового судьи не возникло также сомнений в том, что Кинёв С.С. вменяем, осознает фактический характер и общественную опасность своих действий и может руководить ими. Согласно сведениям, представленным ---», Кинёв С.С. на ----

Мировой судья, выслушав мнение сторон, приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, предъявлено ему обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, и постановляет приговор в порядке особого производства, поскольку совершенное подсудимым преступление относится к категории небольшой тяжести, государственный обвинитель и представитель потерпевшего не возражали против постановления приговора в особом порядке, подсудимый осознает характер и последствия заявленного им ходатайства о постановлении приговора в порядке особого производства, которое заявлено им cвоевременно, добровольно и после консультации с защитником.

Действия Кинёва С.С. мировой судья квалифицирует по ч. 3 ст. 30 – ч. 1 ст. 158 УК РФ, как покушение на кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, если при этом преступление не было доведено до конца по независящим от этого лица обстоятельствам.

При назначении наказания мировой судья принимает во внимание характер и степень общественной опасности совершенного подсудимым преступления, относящегося в соответствии со ст. 15 УК РФ к категории небольшой тяжести, данные о личности подсудимого, который женат, на иждивении -----, по месту жительства и работы характеризуется положительно, к административной ответственности не привлекался, ----.

Обстоятельств, смягчающих Кинёву С.С. наказание в соответствии с ч. 1 ст. 61 УК, не установлено.

В соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ, обстоятельством, смягчающим наказание Кинёву С.С., мировой судья признает раскаяние в содеянном.

Вопреки доводу защиты, суд не усматривает оснований для признания в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, поскольку таковое следует учитывать в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, если лицо представило органам предварительного расследования информацию о совершенном с его участием преступлении, ранее им не известную. Сами по себе признательные показания Кинёва С.С. не могут быть признаны как активное способствование раскрытию и расследованию преступления, поскольку в них Кинёв С.С. не сообщил о каких-либо важных обстоятельствах дела, ранее не известных органам следствия.

Обстоятельств, отягчающих наказание, предусмотренных ст. 63 УК РФ, судом не установлено.

Судом не обсуждается вопрос об изменении категории преступления, в совершении которого признается виновным Кинёв С.С. на менее тяжкую в соответствии с частью 6 статьи 15 УК РФ, так как им совершено преступление небольшой тяжести.

Учитывая все обстоятельства дела, данные о личности Кинёва С.С., тяжесть совершенного им преступления, относящегося к категории небольшой тяжести, наличие смягчающего и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, отношение подсудимого к содеянному, его роль и мотивы в совершении преступления, соблюдая требования закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, суд приходит к выводу о том, что достичь целей наказания – исправления подсудимого и предупреждения совершения им новых преступлений, возможно без изоляции его от общества и считает, что за совершённое преступление подсудимому Кинёву С.С. должно быть назначено наказание в виде штрафа.

Суд полагает, что назначение наказания в виде штрафа в полной мере достигнет вышеуказанных целей наказания, правовых оснований для применения ст. 73 УК РФ не имеется.

При определении размера штрафа в соответствии с ч. 3 ст. 46 УК РФ суд учитывает тяжесть и обстоятельства совершенного преступления, имущественное положение подсудимого Кинёва С.С., который имеет постоянный заработок, а также его семейное положение.

Суд не усматривает наличия исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного преступления и оснований, позволяющих применить положения ст. 64 УК РФ, но, определяя размер основного наказания, суд руководствуется положениями ч. 5 ст. 62 УК РФ, ч. 3 ст. 66 УК РФ, а также принципом справедливости назначаемого наказания.

Так как судом назначается наказание, не являющееся наиболее строгим видом наказания, предусмотренным санкцией ч. 1 ст. 158 УК РФ, оснований для применения положений ч. 1 ст. 62 УК РФ не имеется.

Оснований для освобождения Кинёва С.С. от наказания и постановления приговора без назначения наказания судом не установлено.

В связи с тем, что Кинёв С.С. осуждается по настоящему приговору к штрафу, то в его отношении до вступления приговора в законную силу, мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, подлежит оставлению без изменения.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вопрос о процессуальных издержках, выразившихся в оплате вознаграждений адвокату разрешить на основании ч. 10 ст. 316 УПК РФ.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу подлежит разрешению в порядке ст. ст. 81, 82 УПК РФ.

Руководствуясь ст. 307-309, 316 УПК РФ, суд

**ПРИГОВОРИЛ:**

Кинёва Сергея Сергеевича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30 - ч. 1 ст. 158 УК РФ и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 7 000 (семи тысяч) рублей.

Реквизиты для уплаты штрафа:

Получатель: УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре (УМВД России по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре);

ИНН - 8601010390;

КПП - 860101001;

Банк: РКЦ Ханты-Мансийск//УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре г. Ханты-Мансийск;

Единый казначейский счет: 40102810245370000007;

Казначейский счет: 03100643000000018700;

Лицевой счет: 04871342940;

ОКАТО (ОКТМО): 71 885 000;

КБК - 188 116 03121 01 9000 140;

УИН – ---

Меру пресечения Кинёву С.С. – подписку о невыезде и надлежащем поведении, оставить без изменения, до вступления приговора в законную силу.

Вещественные доказательства:

- -----

Освободить Кинёва С.С. от уплаты процессуальных издержек на основании ч. 10 ст. 316 УПК РФ.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Пыть-Яхский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры через мирового судью, в течение 15 суток со дня провозглашения, а осуждённым в тот же срок со дня вручения ему копии приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

В соответствии с ч. 3 ст. 389.6 УПК РФ желание принять непосредственное участие в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции, равно как и отсутствие такового, а также свое отношение к участию защитника либо отказ от защитника при рассмотрении дела судом апелляционной инстанции, должны быть выражены осужденным в апелляционной жалобе, или в отдельном заявлении, в течение 15 суток со дня постановления приговора.

Мировой судья Е.И. Костарева